

Annotatie

Aan	Lot van Hooijdonk, Eric Diepstraten	Datum	13 december 2023
Onderwerp	Windpark Rijnenburg en Reijerscop, overleg 22 dec 2023	Van	5.1.2.e / 5.1.2.e
		Doorkiesnummer	
Kopie		E-mail	
		Bijlagen	

Deze annotatie is geschreven voor het bestuurlijk overleg op 22 december 2023 waarin de afspraken van het overleg op directeursniveau zijn verwerkt. Daarbij gaan we er vanuit dat de bestuurders reeds geïnformeerd zijn over het doorlopen proces met alle uitgevoerde onderzoeken.

Aanwezig bij het overleg op bestuursniveau (22 dec):

- RWS, Eric Diepstraten (HID M-NL)
- Gemeente Utrecht, Lot van Hooijdonk (wethouder Energie)

Aanwezig bij het overleg op directeureniveau (18 dec):

- RWS, Mattie Busch (directeur netwerkontwikkeling M-NL)
- Gemeente Utrecht, Bart van der Vossen (directeur Ruimte)

Ondersteunend en deels ook aanwezig:

- RWS, Dik Rouwenhorst (hoofd netwerkontwikkeling en visie M-NL)
- 5.1.2.e (adviseur 5.1.2.e)
- Gemeente Utrecht, 5.1.2.e (gebiedsregisseur 5.1.2.e)
- Gemeente Utrecht, 5.1.2.e Nagtegal (deelopgavemanager 5.1.2.e)
- Gemeente Utrecht, 5.1.2.e (projectmanager 5.1.2.e)

Aanleiding

Initiatiefnemer RijneEnergie cs heeft de ontwikkelrechten voor het ontwikkelen van een wind- en zonplan in de polders Rijnenburg en Reijerscop. RijneEnergie heeft grondposities verkregen waar ze in totaal 4 windmolens op kunnen realiseren. Er is binnen de huidige grondposities te weinig ruimte voor de ontwikkeling van een zonneveld.

Effecten op verkeersveiligheid

Conform de beleidsregel van Rijkswaterstaat heeft de initiatiefnemer, in afstemming met gemeente Utrecht en Rijkswaterstaat, aanvullend onderzoek (inclusief visualisaties) laten uitvoeren naar effecten op de verkeersveiligheid.



Uit onderzoek (uitgevoerd in opdracht van Eneco/gemeente) blijkt dat de windmolen naast knooppunt Oudenrijn zorgt voor dermate visuele afleiding dat dit een negatief effect heeft op de verkeersveiligheid, zowel permanent als tijdens de bouwfase. De conclusie was letterlijk dat de meest oostelijke turbine een bedreiging vormt voor de verkeersveiligheid. Het gaat voornamelijk om het verkeer op de verbingsboog A2 vanuit Amsterdam naar A12 Arnhem. Een tweede advies opgesteld in opdracht van Eneco/gemeente noemt een aantal mogelijke mitigerende maatregelen op en aan het HWN zoals het weghalen van bosschages en het plaatsen van bochtschilden, bosschages en ledverlichting in de bocht. Rijkswaterstaat heeft aangegeven dat deze maatregelen niet leiden tot verbetering van de verkeersveiligheid (de effectiviteit van de maatregelen wordt betwijfeld) en dat er zelfs het risico bestaat voor verslechtering van de verkeersveiligheid (maatregelen brengen nieuwe risico's op afleiding met zich mee).

Besproken in het directeursoverleg

Gemeente geeft aan dat ze, in afstemming met initiatiefnemer RijneEnergie, wel overwegen om het bestemmingsplan voor vier windmolens ter vaststelling aan de gemeenteraad aan te bieden. De uitvoerbaarheid kan juridisch geborgd worden met regels in het bestemmingsplan, en er zijn mogelijkheden om later in het proces – bij behandeling door Raad van State – het plan nog aan te passen. Rijkswaterstaat geeft aan zich genoodzaakt te voelen om dit voor te leggen aan de Minister en vervolgens een beroep in te stellen op het bestemmingsplan. Gemeente wil met Rijkswaterstaat in dit proces samen optrekken en waar mogelijk afspraken maken.

Rijkswaterstaat geeft aan dat verkeersveiligheid in het algemeen en zeker op dit zeer complexe en drukke verkeersknooppunt voor hen van essentieel belang is. Rijkswaterstaat geeft aan niet achter de resultaten te staan van het advies met mitigerende maatregelen. Ze twijfelen aan de effectiviteit van de mitigerende maatregelen. Daarbij passen deze maatregelen niet in het uniform wegbeeld dat Rijkswaterstaat nastreeft. Ze vinden tot slot dat er teveel alleen naar de mogelijkheden op grondgebied (weg) van Rijkswaterstaat is gekeken, te weinig integraal. Rijkswaterstaat geeft ook aan dat het verschuiven van de windmolenpositie in noordwestelijke richting niet voldoende is om het negatieve punt van verkeersveiligheid weg te nemen.



Voorstel voor vervolg

De volgende afspraken worden gemaakt en in het bestuurlijk overleg voorgelegd:

- Er is behoefte aan een second opinion door een toonaangevend adviesbureau dat in de volle breedte kijkt naar mogelijke oplossingen (hierbij zou gekeken moeten worden naar zowel het effect op verkeersveiligheid (twee locaties) als naar welke maatregelen (ook buiten grondgebied RWS) zouden er genomen kunnen worden, rekening houdend met de eerder geuite bezwaren van RWS);
- Rijkswaterstaat levert een lijstje van toonaangevende adviesbureaus aan;
- Rijkswaterstaat en gemeente formuleren gezamenlijk de vraagstelling voor de second opinion. 5.1.2.e en 5.1.2.e dragen hier zorg voor;
- Gemeente / initiatiefnemer zijn opdrachtgever voor de opdracht;
- Rijkswaterstaat, gemeente en initiatiefnemer trekken samen op tijdens de uitvoering van de opdracht waarbij RWS heeft aangegeven zich als verantwoordelijk wegbeheerder het recht voor te behouden om zo nodig in afwijking van het advies te oordelen
- Gemeente wacht met het formeel vaststellen van het bestemmingsplan in afwachting van de resultaten van het onderzoek

